

CRONICA DE UNA MUERTE ANUNCIADA
La Ronda Doha

Presentación de Alieto A. Guadagni

**Embajada Argentina ante la
República de Italia**

Viernes 22 de septiembre de 2006
Roma, Italia

INDICE

- **La Ronda Doha ha muerto.**
- **Es útil hacer un poco de historia.**
- **El pecado original del GATT**
- **Insuficiencia de la Ronda Uruguay**
- **Énfasis en el sector agrícola. ¿Por qué centrarse en el sector agrícola?**
- **¿Por qué la agricultura estuvo en el centro de la discusión en la OMC?**
- **Los países en desarrollo enfrentan los aranceles más altos y encuentran trabas para “agregar valor” a sus exportaciones.**
- **Los subsidios agrícolas en los países industrializados.**
- **Información básica para las negociaciones de la Ronda de Doha**
- **Impacto de la liberalización sobre las exportaciones agrícolas y la renta de la tierra**
- **La agricultura es el sector donde se necesita más liberalización.**
- **La demora en la negociación no fue sorprendente.**
- **La Ronda Doha murió en un accidente de tránsito múltiple.**
- **¿Qué queda ahora?**
- **¿Cuál es la lección para Argentina?**
- **Los grupos de negociación en la OMC**

La Ronda Doha ha muerto.

**No pudo sobrevivir ante
la indiferencia, la falta de
voluntad política y, sobre
todo, la carencia de
liderazgo.**

Es útil hacer un poco de historia

- En la Conferencia de Bretton Woods (1944), donde nacieron el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, surgió un compromiso de los países asistentes para la creación de una futura Organización Internacional del Comercio. Esta tenía que completar el Nuevo Orden Económico Mundial posterior a la Segunda Guerra Mundial, que había comenzado a configurarse con la creación del Banco Mundial y el FMI.
- En 1946, el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas convocó la “Conferencia Internacional sobre Comercio y Empleo”, en cuyo marco se pretendía constituir la Organización Internacional de Comercio. La conferencia se efectuó finalmente en 1947 en La Habana, Cuba, pero no se llegó a ningún acuerdo salvo la suscripción de un acuerdo sobre disciplinas y normas de comercio GATT que pretendía hacer posible un comercio más libre. **El GATT se constituyó en el único acuerdo de carácter multilateral regulador del comercio internacional desde 1948 hasta el establecimiento de la OMC, el 1° de enero de 1995.** La OMC es la cristalización de los resultados de la Ronda Uruguay y la sucesora del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT). La OMC abarca el comercio de bienes, servicios, y la propiedad intelectual.

El pecado original del GATT

- La creación del GATT en 1948 buscó el crecimiento mediante la extensión de la libertad de comercio y la apertura de los mercados, lo cual exige para su legitimidad política que este proceso sea equitativamente balanceado. Hasta ahora ha habido ocho rondas: en la primera (1947) participaron apenas 23 naciones, mientras que en la actual Ronda Doha negocian 149 países. **Pero el GATT tuvo un gran pecado original: excluyó a la agricultura de la liberalización; así fue posible para los países industrializados montar un sistema proteccionista basado en restricciones al acceso a su mercado, consagrando un sistema dual: reducciones de los aranceles industriales y alzas de los aranceles agrícolas.**
- La agricultura recién fue incorporada a la disciplina multilateral durante la Ronda Uruguay (1986-1994), terminando con una situación irregular que durante medio siglo había excluido a este sector.
- **Pero la verdad es que los resultados de la Ronda Uruguay han sido magros.**
- **Por todo esto, la liberalización agrícola es hoy la demanda principal de los países en desarrollo.**

Insuficiencia de la Ronda Uruguay

- **Muchos en los PED piensan que no se llegó a un buen acuerdo como resultado de la Ronda Uruguay; la evidencia apoya esta postura:** el recorte arancelario por parte de los PED en promedio fue sustancialmente mayor que el acordado por los PI.
- Además, los PED tuvieron que asumir costosos compromisos tales como el acuerdo sobre medidas sanitarias y fitosanitarias y el acuerdo sobre los derechos de propiedad intelectual.
- **Desafortunadamente, la conversión de barreras en aranceles por parte de los PI se hizo de una manera que anuló la eficacia de las disciplinas acordadas (“tarificación sucia”).**
- Por consiguiente, los aranceles a las importaciones agrícolas siguen siendo muy altos.

- Señalemos que la protección arancelaria a la industria de los países miembros de la OECD ha disminuido en los últimos 60 años desde un nivel similar a la de la agricultura en la actualidad a 1/10 de ese nivel.
- **Ello significa que la producción agrícola ha absorbido muchos más recursos en estos PI – y por lo tanto menos en los PED – de lo que hubiera ocurrido si se hubiera paulatinamente reducido la protección en los sectores agrícola e industrial de una manera igualitaria.**

“En los 50 años siguientes, ese club, ahora conocido como la Organización Mundial de Comercio, agresivamente desmanteló barreras contra el comercio de bienes industriales y servicios – áreas donde sus miembros industrializados tienen ventajas comparativas. Ese mismo club demoró el desmantelamiento de las barreras contra el comercio de productos agrícolas y textiles, donde los países pobres tienen ventaja.”

About that Free Trade... (Editorial - The New York Times, 15 de mayo de 2006)

Énfasis en el sector agrícola. ¿Por qué centrarse en el sector agrícola?

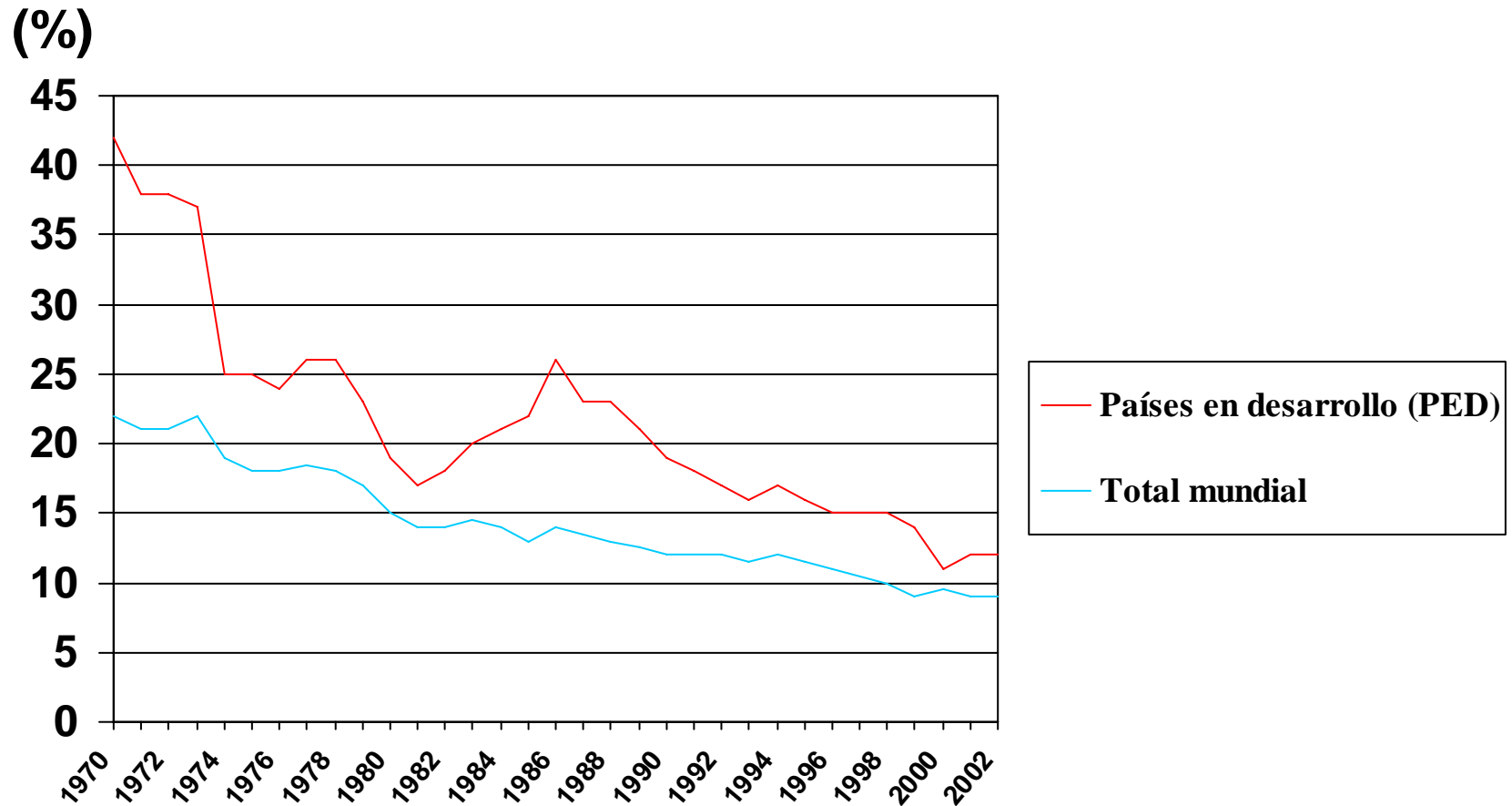
Una liberalización agraria es políticamente difícil, pero de fundamental importancia para reducir la pobreza

- **Desde el inicio de las negociaciones de la Ronda de Doha, la liberalización del sector agrícola mundial ha sido una de las demandas principales de los países en desarrollo (PED).**
- El crecimiento en este sector tiene un impacto positivo sobre la reducción de la pobreza ya que muchos de los pobres en el mundo dependen directamente de la agricultura para su sustento y la pobreza es un fenómeno principalmente rural.
- **Aproximadamente el setenta y cinco por ciento de los pobres del mundo viven en zonas rurales, y la población rural mundial superará a la población urbana por al menos otra generación.**

¿Por qué la agricultura estuvo en el centro de la discusión en la OMC?

- La Ronda Doha fracasó por la falta de un acuerdo sobre la agricultura.
- **Es paradójico que la política agrícola sea un tema tan polémico, teniendo en cuenta su limitada y decreciente importancia en la economía mundial.**
- La participación del sector en el PBI mundial ha disminuido del 1/10 en los 60's a 1/30 en la actualidad.
- En los países desarrollados (PI) el sector representa solo 1.8 por ciento del PBI y apenas un poco más del empleo.
- Reflejando esta disminución, la participación de la agricultura en el comercio mundial se ha reducido más de la mitad en los últimos 30 años, cayendo del 22 al 9 por ciento.

Los productos agrícolas disminuyen su participación en las exportaciones totales 1970-2003



Fuente: Banco Mundial

- En los PED más de la mitad de la población económicamente activa está concentrada en el sector agrícola, lo cual es casi 5 veces mayor que su participación en el PBI.
- Esto implica que estas personas son considerablemente menos productivas y más pobres que aquellas empleadas en otros sectores urbanos. En los PI ocurre lo contrario.
- Es precisamente debido a que los ingresos provenientes de la agricultura son tan importantes para un gran número de PED que las políticas agrícolas altamente proteccionistas de unos pocos países (PI) son el núcleo de las negociaciones de la OMC.

Relación entre el ingreso de los hogares agrícolas y los no-agrícolas

-Países en desarrollo y países industrializados-
(varios años desde 1990)

Países en desarrollo (<1)	
•China	0,40
•Tanzania	0,41
•Filipinas	0,45
•Bangladesh	0,55
•Malasia	0,58
•Indonesia	0,60
•Honduras	0,72
•India	0,75
•Colombia	0,79
•Pakistán	0,79

Países industrializados (>1)	
•Canadá	1,0
•Australia	1,0
•Japón	1,10
•Estados Unidos	1,10
•Bélgica	1,26
•Finlandia	1,35
•Francia	1,60
•Dinamarca	1,75
•Holanda	2,75

Los países en desarrollo enfrentan los aranceles más altos y encuentran trabas para “agregar valor” a sus exportaciones

- **Los PED enfrentan en sus exportaciones agrícolas a los PI un arancel promedio 14 veces superior al aplicable a otros productos.**
- **Después del fracaso de Doha, se corre el riesgo de que este proteccionismo aumente aún más.**
- Eso es lo que ocurrió durante el desarrollo industrial en Europa y el nordeste asiático en la segunda mitad del siglo pasado, cuando la agricultura fue excluída del GATT.

- Mongolia, por ejemplo, paga cerca de la misma cantidad en aranceles al gobierno de EE.UU. que Noruega, aun cuando vende solo 3% de lo que Noruega vende a los EE.UU.
- Los aranceles de EE.UU. sobre las importaciones de los PED llegan a ser más de 20 veces más altos que aquellos aplicados sobre las importaciones de otras naciones ricas. La tasa arancelaria promedio sobre las importaciones provenientes de Bangladesh es del 14% y los pagos totalizan una suma casi igual a los aranceles pagados por las importaciones desde Francia, aunque el país provee solo el 0,1% del total importado por EE.UU. Mientras, las importaciones desde Francia representan el 2,4% del total de las importaciones de EE.UU.
- Los aranceles en la UE discriminan severamente contra los PED. Sus gravámenes sobre las importaciones desde India son cerca de 4 veces más altos que los de las importaciones provenientes de EE.UU., y más que 8 veces mayores en el caso de Sri Lanka y Uruguay.

La condena a “exportar sin valor agregado” Escalonamiento arancelario de los países industrializados

PRODUCTO EXPORTADO		ARANCEL (%) APLICADO POR:		
		UE	EE.UU.	JAPON
CAFÉ	Materia prima	7,3	0,1	6,0
	Producto elaborado	12,1	10,0	18,8
COCOA	Materia prima	0,0	0,0	0,0
	Producto elaborado	30,6	15,5	22,0
AZUCAR	Materia prima	18,9	2,0	25,0
	Producto elaborado	36,4	17,7	*
FRUTA	Fresca	9,2	4,6	8,7
	Producto elaborado	22,5	10,7	16,7

Los aranceles de Canadá sobre los productos alimenticios procesados fueron 12 veces más altos que los aplicados sobre los productos en su primera etapa de procesamiento. El arancel de la UE sobre las importaciones de hilados fue menos que 4% pero 14% sobre las prendas de vestir.

Los EE.UU. Y la UE aplican aranceles de 0% a las importaciones de granos de cocoa en Crudo, pero hasta 30,6% sobre los productos procesados tales como la pasta de cocoa y el chocolate. Esto provoca que los PED produzcan más del 90% de todos los granos de cocoa, pero menos que 5% de la producción mundial de chocolate.

Los subsidios agrícolas en los países industrializados

APOYO AGRÍCOLA EN PAÍSES DE LA OCDE 2004 (miles de millones de US\$)

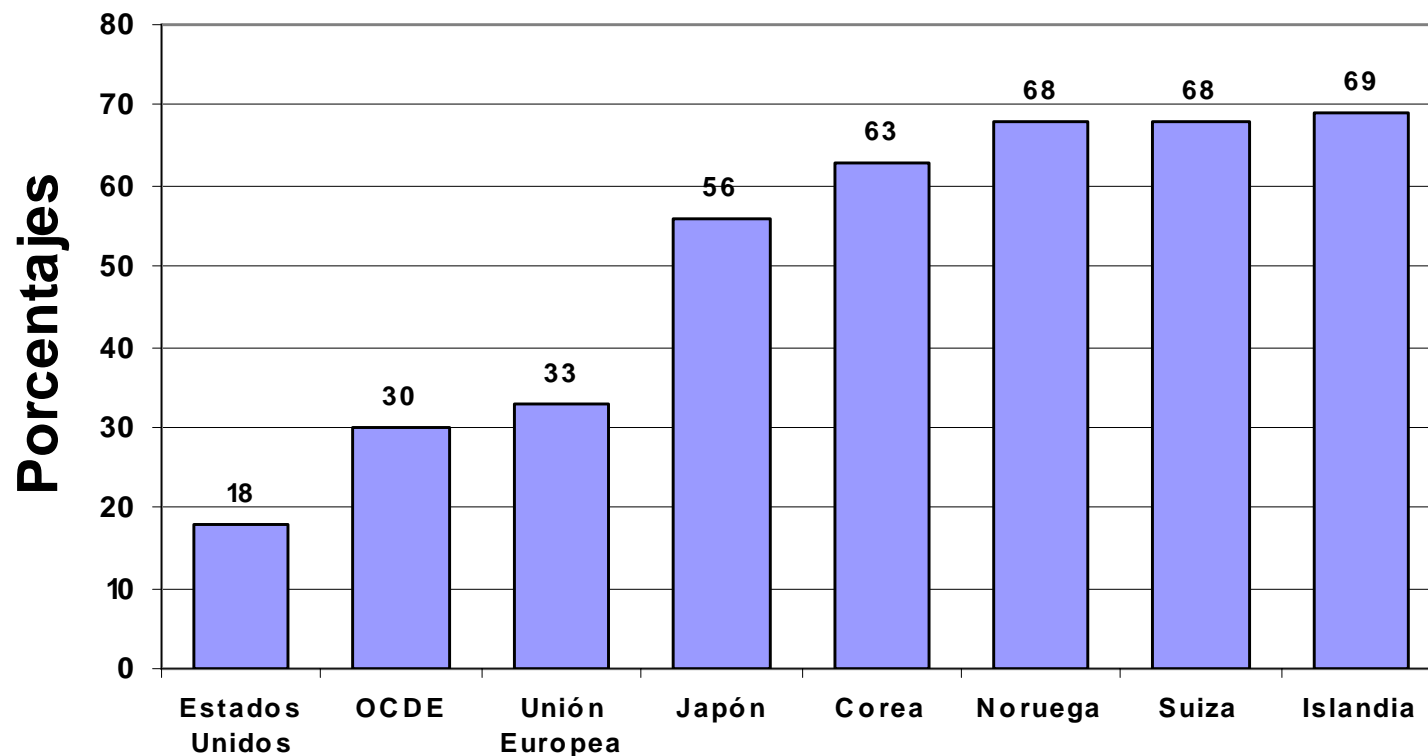
	ESTADOS UNIDOS	UNIÓN EUROPEA	JAPÓN	RESTO PAÍSES DE OCDE	TOTAL OCDE
PRODUCTORES	46.5	133.4	48.7	50.9	279.5
- <i>Subsidios directos</i>	30.3	62.7	4.5	14.5	112.0
- <i>Medidas en la frontera</i>	16.2	70.7	44.2	36.4	167.5
OTROS APOYOS ESTATALES COMO INFRAESTRUCTURA E INVESTIGACIÓN	62.2	17.2	12.2	6.8	98.4
TOTAL	108.7	150.6	60.9	57.7	377.9

- **LOS SUBSIDIOS ANUALES ALCANZAN A US\$ 380.000 MILLONES, ES DECIR, ALREDEDOR DE 4 VECES LA AYUDA DIRECTA DE LOS PAISES INDUSTRIALIZADOS A LOS PAISES POBRES.**
- **LA MAYOR PARTE DE LOS SUBSIDIOS DIRECTOS PROVIENEN DE MEDIDAS RESTRICTIVAS AL COMERCIO “EN LA FRONTERA”. ESTO SIGNIFICA QUE NO TIENEN COSTO PRESUPUESTARIO Y PUEDEN SER MANTENIDOS AUNQUE LA SITUACION FISCAL SE DEBILITE.**

LOS SUBSIDIOS AGRÍCOLAS SON MUY ALTOS

Apoyo Estimado al Productor por País

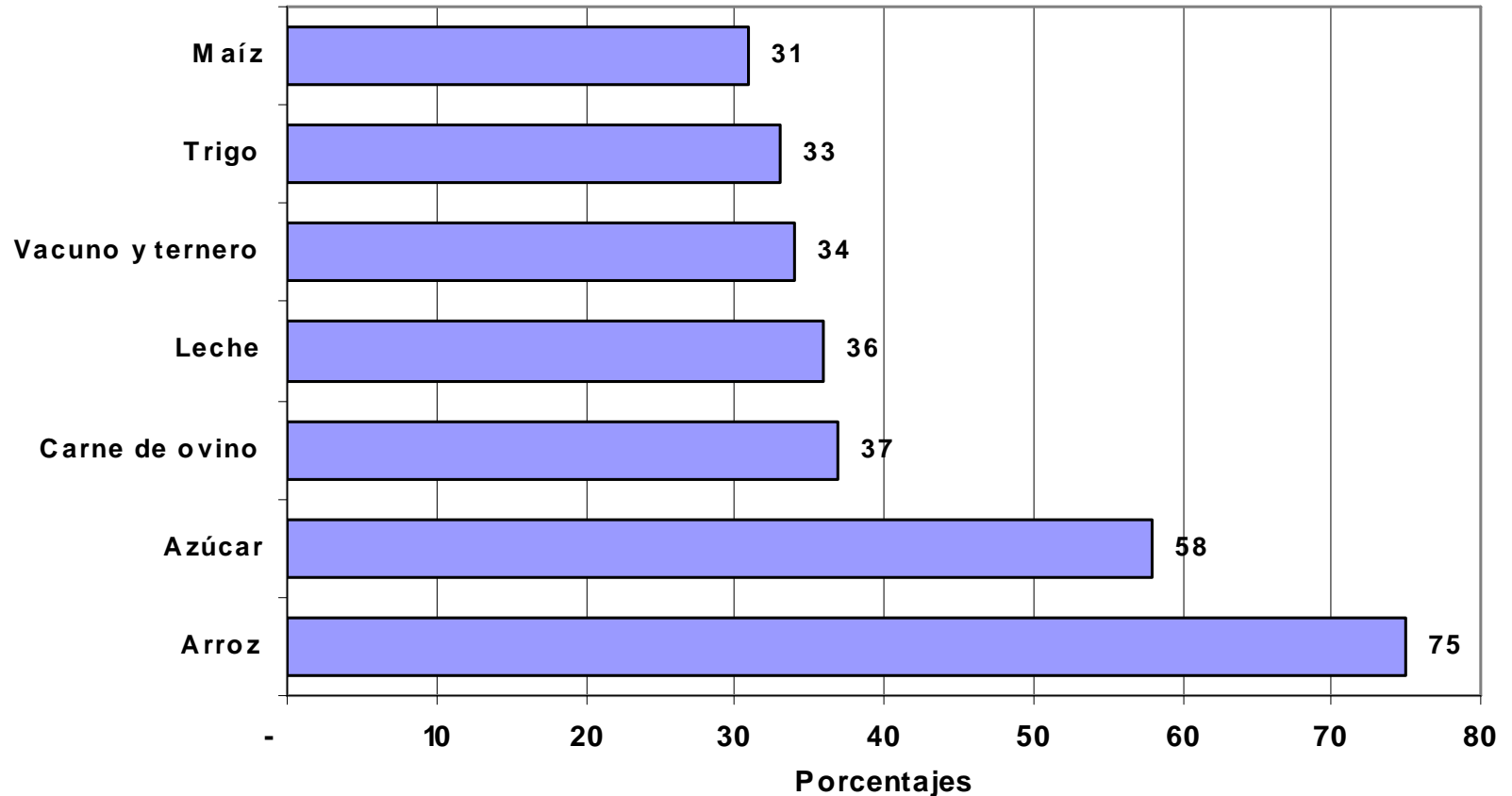
Porcentaje de los ingresos del productor que son subsidios, 2004



EXISTEN INEQUIDADES EN EL SISTEMA DE COMERCIO MUNDIAL QUE OBSTACULIZAN EL CRECIMIENTO DE LAS EXPORTACIONES EN LOS PAÍSES EN DESARROLLO

SUBSIDIOS POR PRODUCTO EN LOS PAÍSES INDUSTRIALIZADOS

Porcentajes del ingreso del productor que son subsidios, 2004



- **ARROZ, AZÚCAR, CARNES Y LÁCTEOS SON LOS PRODUCTOS MÁS SUBSIDIADOS.**
- **ESTOS SUBSIDIOS DEPRIMEN LOS INGRESOS DE LOS POBRES QUE PRODUCEN EFICIENTEMENTE ESTOS BIENES EN LOS PAÍSES EN DESARROLLO.**

Los subsidios favorecen a los más ricos

- **Los subsidios son captados por los grandes productores, debilitando el argumento que ellos aseguran la vigencia de “la tradicional familia rural”.**
- **La realidad es otra, ya que en los Estados Unidos el 25 por ciento de los predios más grandes percibe 90 por ciento del total de los subsidios; la lista de receptores de subsidios incluye a David Rockefeller y Ted Turner.**
- **En la Unión Europea la distribución del apoyo no es diferente. El 20 por ciento más alto de los productores agrícolas, en términos de tamaño de los predios, recibe el 80 por ciento del apoyo total; en este grupo se ubican grandes empresas agroindustriales, además de miembros de la antigua aristocracia europea.**

Información Básica para las Negociaciones de la Ronda de Doha

Mientras mayor es la liberalización, mayores son las ganancias resultantes de una reforma del comercio mundial

- El Banco Mundial estima que serían sustanciales las ganancias a nivel mundial como resultado de una liberalización comercial, aún cuando se ignoren las ganancias dinámicas y las ganancias provenientes de las economías de escala y el incremento de la competencia.
- **Se estima que la liberalización completa del mercado y de los subsidios agrícolas incrementará el bienestar mundial en casi 300.000 millones de dólares anuales para el 2015, además de los efectos sobre la productividad que la reforma podría aparejar (esto significa un 0,7 por ciento del PBI mundial).**
- **En Argentina los beneficios serían casi el doble.**

Balance de los beneficios de la liberalización

- Recordar que las exportaciones de los PED enfrentan trabas de acceso a los mercados mayores a los que enfrentan los PI.
- **La agricultura representa menos del 4 por ciento del PBI mundial; sin embargo, este sector explica nada menos que 64 por ciento del total de los beneficios de la liberalización. Esto evidencia las grandes distorsiones que perjudican a esta actividad.**
- **Los países industrializados son los que más ganan con la liberalización agrícola (2/3 de los beneficios), mientras que los países en desarrollo se apropian de 1/3. El proteccionismo tiene costo no solo para quien lo enfrenta sino también para quien lo aplica (mayores precios internos y pérdida de otras producciones más eficientes).**
- La agricultura aporta más de la mitad de las ganancias totales de la liberalización para los países en desarrollo (19% vs. 30%).

Distribución de las ganancias de la liberalización comercial

Sector que liberaliza	Quien se beneficia (%)		
	PED	PI	TOTAL
Agricultura	19	45	64
Textiles e industrias	8	5	13
Manufacturas	3	20	23
TOTAL	30	70	100

Fuente: Banco Mundial

Impacto de la liberalización sobre las exportaciones agrícolas y la renta de la tierra.

Aumento de las exportaciones de bienes asociado con una liberalización comercial global

	Agricultura y Alimentos	Otros Bienes	Total	%
Países en Desarrollo	192	412	604	57%
Países Industrializados	115	351	466	43%
Total Mundial	307	763	1.070	100%

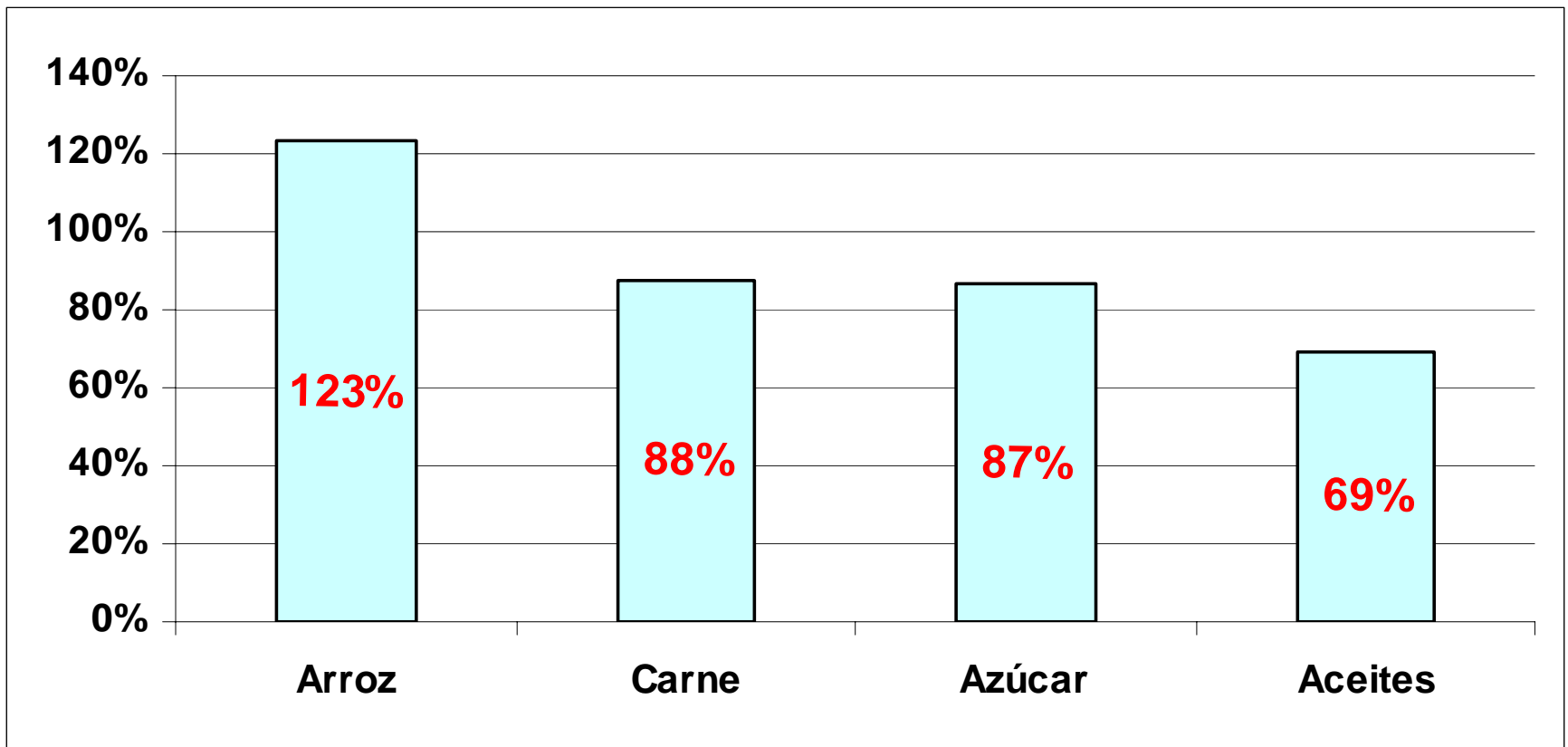
Este de Asia (US\$245), Sur de Asia (US\$86), América Latina (US\$118, de los cuales US\$97 es Agricultura; Argentina (US\$10)

Los PED aumentan sus exportaciones alrededor del 30%.

Los PI aumentan sus exportaciones alrededor del 10%.

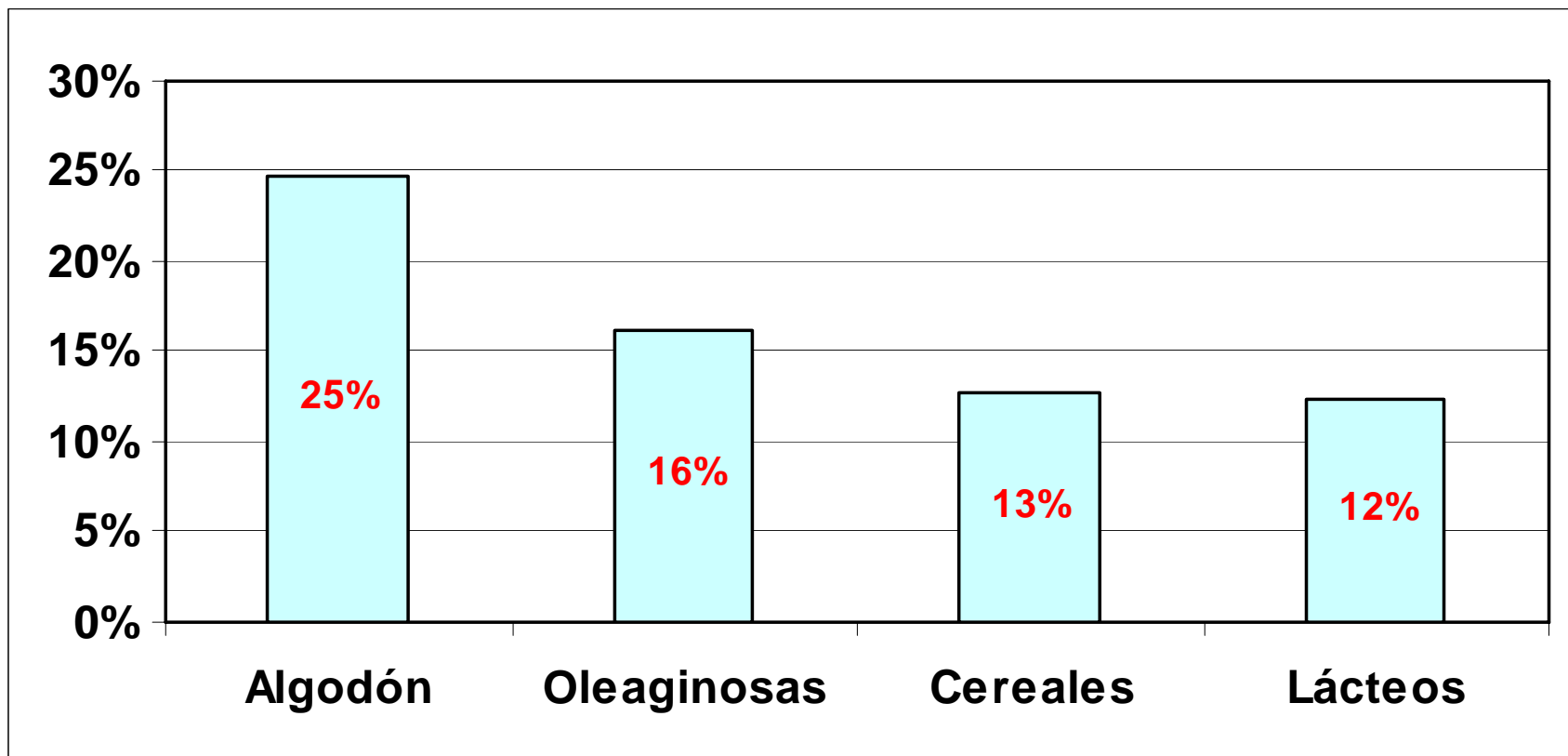
Fuente: Banco Mundial

Incremento de las Exportaciones (quantum) en los PED de algunos Productos Agrícolas como resultado de una Liberalización Comercial Global



Fuente: Banco Mundial

Incremento de los Precios de las Exportaciones de algunos Productos Agrícolas como resultado de una Liberalización Comercial Global



Fuente: Banco Mundial

Impacto sobre la Renta de la Tierra de una Liberalización Comercial Global

GANADORES		PERDEDORES	
BRASIL	35.9%	UNIÓN EUROPEA de los 25	-71.0%
ARGENTINA	25.2%	JAPÓN	-67.2%
AUSTRALIA Y N.ZELANDA	20.9%	COREA Y TAIWÁN	-45.8%
TAILANDIA	12.5%	ESTADOS UNIDOS	-24.0%
SUDÁFRICA	10.7%	MÉXICO	-3.6%
VIETNAM	5.8%		
BANGLADESH	2.1%		
INDONESIA	1.4%		

Fuente: Banco Mundial

Las disciplinas en materia de subsidios son importantes, pero es crucial una mayor apertura de los mercados en el sector agrícola.

- Restricciones y aranceles aplicados sobre productos agrícolas excesivamente altos en comparación con los productos no agrícolas son el motivo principal por el cual las políticas agrícolas contribuyen en un 64 por ciento en los costos totales de las actuales distorsiones del mercado. Los subsidios a la producción agrícola y a las exportaciones son solo responsables secundariamente.

Perjuicios atribuibles a las tres formas de distorsiones aplicadas por los PI en el comercio agrícola mundial (%)

• Restricción en el acceso al mercado	92,3	
• Subsidios internos	5,7	}
• Subsidios a las exportaciones	2,0	
		7,7
TOTAL	100,0	

Fuente: Banco Mundial

- Las ganancias por acceso al mercado son 12 veces superiores a las ganancias asociadas con la eliminación de los subsidios agrícolas en los PI.
- Esto significa que la agricultura puede seguir siendo “subsidiada” aunque los PI tengan una difícil situación fiscal.

- Sin embargo, reducir estos subsidios internos y eliminar los subsidios a las exportaciones es muy importante, a fin de evitar pasar del apoyo desde aranceles a subsidios internos y equiparar la agricultura con el comercio de productos no-agrícolas, que no gozan de subsidios a las exportaciones.

Aún cuando se negocien grandes reducciones en los aranceles agrícolas, los resultados efectivos serían mínimos, si se acepta exceptuar los “productos sensibles”.

- Si se sucumbe a la tentación política de poner límites a las reducciones arancelarias para los productos agrícolas más sensibles, la posible ganancia se evaporaría en su gran mayoría. Son estos productos precisamente la principal fuente de beneficios de la liberalización comercial (por ejemplo el arroz en Japón).
- La UE pretende clasificar como “sensibles” el 8 % de las líneas tarifarias. Estados Unidos pide el 1 %. Japón, Corea, Suiza y Noruega pretenden hasta 15 %.

El 70% de las exportaciones de Bangladesh a Estados Unidos está cubierto por apenas 70 posiciones arancelarias (menos del 1% de las 10.500 posiciones arancelarias de Estados Unidos). Apenas 39 posiciones cubren casi el 80% de las exportaciones totales de Cambodia a Estados Unidos.

Aun cuando solo el 2% de los renglones arancelarios en los PI sean clasificados como sensibles y por esa razón sujetos a solo un 15% de reducción arancelaria, las ganancias resultantes de una reforma agrícola “posible” se reducirían nada menos que en una $\frac{3}{4}$ partes.

La erosión de las “preferencias” no es tan importante como comúnmente se piensa.

- Algunos países menos desarrollados de Africa sub-Sahara aparecen como leves perdedores en Doha. **Sin embargo, se exageran los beneficios de las “preferencias” arancelarias para estos países dado que se ignora el efecto negativo de complejas reglas de origen y la apropiación de la mayor parte de las ganancias por parte de los importadores de los PI.**
- Aún cuando fueran perdedores, sigue siendo cierto que podría compensarse a los países que reciben preferencias por dicha erosión mediante un aumento de la ayuda— y, al mismo tiempo, otros PED actualmente afectados por las preferencias a los países menos desarrollados se beneficiarían significativamente por un mayor acceso a los mercados de los PI.

La demora en la negociación no fue sorprendente

- **Cuando en noviembre del 2001 los ministros de comercio del mundo iniciaron las negociaciones, prometieron finalizarlas tres años más tarde. Para fines del 2004 suponían que habría acuerdo. La demora fue lamentable, pero nada sorprendente.**
- **Ninguna ronda mundial se ha ceñido a su agenda original - la Ronda de Uruguay iniciada en 1986 duró casi ocho años. Pero lo malo no fue que la Ronda de Doha estuvo retrasada sino que estuvo debilitada en cuanto a su aspiración original. Existió una falta de conexión entre las expectativas al inicio de la ronda y la lamentable realidad de las negociaciones.**
- **El 1° de julio del 2007 caduca el “fast track”. Con el actual nivel de déficit en cuenta corriente no parece posible que el Congreso de Estados Unidos autorice su extensión.**

LA RONDA DOHA MURIO EN UN ACCIDENTE DE TRANSITO MULTIPLE

El accidente fue motivado por:

a) la intransigencia de la Unión Europea, impulsada por Francia acompañada por Bélgica, Austria, España, Irlanda, Italia, Portugal, Grecia y sus nuevos socios Polonia y Hungría. Las ofertas de apertura del mercado agrícola puestas sobre la mesa de negociación eran extremadamente mezquinas;

b) la negativa de los Estados Unidos en reducir sus subsidios a menos de 20.000 millones de dólares anuales. Sus negociadores estaban presionados por los republicanos de los estados agrícolas, que temen perder las próximas elecciones legislativas de este año a manos de los demócratas. No olvidemos que los grandes agricultores se llevaron la tajada mayor de los casi 200.000 millones de dólares que el Tesoro repartió en los últimos seis años;

c) la negativa de otros países proteccionistas a abrir sus mercados agrícolas (la lista incluye a Suiza, Japón, Corea y Noruega).

Alguien podría argumentar que los países en desarrollo tuvieron una estrategia defensiva en las negociaciones, pero esta cautela en sus ofertas a la espera de mejores ofertas por los países industrializados no invalida la conclusión que la principal responsabilidad por el fracaso tiene que ser compartida por los Estados Unidos, la Unión Europea y Japón, quienes no supieron o no quisieron actuar como verdaderos líderes globales.

**Estuvo en lo cierto Pascal Lamy
cuando declaró:**

**“Este colapso de las negociaciones
comerciales no se sentirá en
Nueva York, Paris o Tokio.**

**Lo afrontarán los productores de
algodón del África Occidental,
los arroceros de Tailandia y los
ganaderos de América Latina”.**

El daño principal del fracaso de Doha recaerá sobre los países en desarrollo, en cuyo nombre había sido convocada la ronda a fines del 2001, después del ataque terrorista a las Torres Gemelas.

- Los mercados cerrados de los países industrializados no son solo un perjuicio para los principales exportadores agrícolas como Tailandia, Brasil o Argentina; también afectan a muchos países pobres de África, Asia y América Latina que dependen de productos fuertemente subsidiados y protegidos en los países industrializados, como el azúcar, arroz y algodón.
- Las distorsiones agrícolas también obligan a muchos países pobres a expandir excesivamente las producciones menos subsidiadas, como el café y el cacao, deprimiendo los precios que reciben por estas materias primas, a las cuales no les pueden agregar valor por los aranceles escalonados que enfrentan en los países industrializados.

¿Qué queda ahora?

Veremos en el futuro dos consecuencias de este entierro de Doha.

- **En primer lugar, esta negativa a liberalizar el comercio agrícola alentará una oleada de litigios. Destaquemos que el año pasado el máximo tribunal de la Organización Mundial del Comercio confirmó la resolución de una demanda presentada por Brasil contra los Estados Unidos por los subsidios al algodón. Un informe del Cato Institute sostiene que, siguiendo la lógica de esta resolución, los subsidios norteamericanos al maíz, trigo, arroz y lácteos también violarían las reglas de la OMC. Los Estados Unidos y la Unión Europea podrían en el futuro enfrentar demandas ante la OMC contra los subsidios. Recordemos que en abril del 2005 la OMC también ratificó un fallo por el cual declara ilegales los subsidios de la Unión Europea para los productores de azúcar. Oxfam identifica a los siguientes productos como ilegalmente subsidiados en Europa: duraznos y peras envasadas, jugos cítricos, vinos y licores, tabaco, manteca y leche.**
- **En segundo lugar, proliferarán los acuerdos bilaterales, muchos de ellos impulsados por los Estados Unidos dado este fracaso de la negociación multilateral. El presidente Bush firmó ya catorce acuerdos bilaterales y está negociando otros once. Un proceso similar está ocurriendo en la Unión Europea. Pero en ninguno de estos acuerdos se reducen los subsidios ni se ofrecen sustanciales aperturas del mercado agrícola.**

¿Cuál es la lección para Argentina?

Reconozcamos que el proteccionismo agrícola seguirá vigente en los países industrializados, pero también tengamos en cuenta que en los próximos años el poderío económico estará en Asia Pacífico y no en Occidente.

En la actualidad China más India ya equivalen a los Estados Unidos o la Unión Europea, pero en menos de una década China superará a los Estados Unidos.

En los últimos quince años las importaciones de la Unión Europea apenas aumentaron 132 por ciento y las de Estados Unidos 235 por ciento; China incrementó sus compras al mundo en más del 1.100 por ciento.

Hoy China compra un 30 por ciento más que Japón, cuando hace 15 años compraba un 80 por ciento menos.

Es hora de plantear negociaciones bilaterales del MERCOSUR en el Asia-Pacífico, particularmente con los países más importantes y dinámicos como India y China. Llegó la hora de mirar al Sur.

Los grupos de negociación en la OMC

- **Grupo africano (41 países)**

Angola, Benin, Botswana, Burkina Faso, Burundi, Camerún, República Centroafricana, Chad, Congo, República Democrática del Congo, Costa de Marfil, Djibouti, Egipto, Gabón, Gambia, Ghana, Guinea, Guinea-Bissau, Kenia, Lesoto, Madagascar, Malawi, Mali, Mauritania, Mauricio, Marruecos, Mozambique, Namibia, Niger, Nigeria, Rwanda, Senegal, Sierra Leona, Sudáfrica, Suazilandia, Tanzania, Togo, Túnez, Uganda, Zambia, Zimbabwe.

- **G90**

Angola, Antigua y Barbuda, Bangladesh, Barbados, Belice, Benin, Botswana, Burkina Faso, Burundi, Cambodia, Camerún, República Centroafricana, Chad, Congo, Costa de Marfil, Cuba, República Democrática del Congo, Djibouti, Dominica, República Dominicana, Egipto, Fiji, Gabón, Gambia, Ghana, Granada, Guinea, Guinea-Bissau, Guyana, Haití, Jamaica, Kenia, Lesoto, Madagascar, Malawi, Las Maldivas, Mali, Mauritania, Mauricio, Marruecos, Mozambique, Myanmar, Namibia, Nepal, Niger, Nigeria, Papua Nueva Guinea, Rwanda, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y Las Granadinas, Senegal, Sierra Leona, Islas Salomón, Sudáfrica, Suriname, Suazilandia, Tanzania, Togo, Trinidad y Tobago, Túnez, Uganda, Zambia, Zimbabwe.

- **Grupo Cairns**

Argentina, Australia, Bolivia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Guatemala, Indonesia, Malasia, Nueva Zelanda, Paraguay, Filipinas, Sudáfrica, Tailandia, Uruguay.

- **G10**

Bulgaria, Islandia, Israel, Japón, República de Corea, Liechtenstein, Mauricio, Noruega, Suiza, Taipei Chino.

- **G20**

Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, China, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, Egipto, El Salvador, Guatemala, India, Indonesia, México, Nigeria, Pakistán, Paraguay, Perú, Filipinas, Sudáfrica, Tanzania, Tailandia, Venezuela, Zimbabwe

- **Pequeñas islas-estados en desarrollo**

Barbados, Cuba, Dominica, Jamaica, Mauricio, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y Las Granadinas, Trinidad y Tobago.